



# Parlamentul României

## Senat

Comisia juridică, de numiri,  
disciplină, imunități și validări

Nr. XIX/ 189 /2015

### RAPORT

#### asupra **Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală și a Legii nr.286/2009 privind Codul penal**

În conformitate cu prevederile art. 68 din Regulamentul Senatului, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, prin adresa nr. **L315/2015**, a fost sesizată, de către Biroul permanent al Senatului, în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra **Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală și a Legii nr.286/2009 privind Codul penal**, inițiatori Bogdan Gheorghe-Dănuț - deputat PSD; Ghiveciu Marian - deputat PSD; Manolache Marius - deputat PSD; Mocanu Adrian - deputat PSD; Rădulescu Cătălin-Marian - deputat PSD; Traicu Rodin - deputat PSD; Uricec Eugen Constantin - deputat PSD. Deputații Ciprian Nica, Florin Pâslaru și Nicolae Păun și-au retras semnătura de pe această inițiativă legislativă.

Consiliul Legislativ a **avizat favorabil** inițiativa legislativă, cu observații și propuneri. Guvernul nu a transmis un Punct de vedere asupra acesteia.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare, precum și a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal.

În ședința din 23 iunie 2015, membrii Comisiei juridice au analizat inițiativa legislativă și au hotărât să adopte, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți, un **raport de respingere**.

Astfel, înlocuirea, în Codul de procedură penală, a expresiei „dincolo de orice îndoială rezonabilă“ cu sintagma “dincolo de orice îndoială“ nu poate fi susținută, întrucât nu corespunde niciunei construcții juridice existente, iar aplicarea normei ar îngreuna, în mod evident, posibilitatea condamnării persoanelor care au săvârșit infracțiuni. Potrivit textelor din proiect (vezi art. I

pct.1 și pct. 19), condamnarea nu s-ar putea dispune decât dacă vinovăția autorului este dovedită dincolo de existența oricărui dubiu, cât de mic ar fi acesta, lucru aproape imposibil de obținut în practică.

La art. I pct. 6, soluția legislativă propusă nu este corelată cu ansamblul reglementării confruntării drept procedeu probatoriu. Potrivit art. 131 alin. (1), rămas nemodificat, confruntarea se dispune de către organul judiciar, dar nu oricum, ci când se constată că există contradicții între declarațiile persoanelor audiate în aceeași cauză, dacă aceasta este necesară pentru lămurirea cauzei. Această formulare exclude, prin urmare, posibilitatea ca suspectul sau inculpatul să poată “solicita” confruntarea “în apărarea sa”, cum se propune în text.

Din reglementarea propusă la art. I pct. 14 (referitor la art. 223 alin. 1 și 2), rezultă interdicția generală de a se putea dispune măsura arestării preventive în cazul infracțiunilor pedepsite cu închisoare mai puțin de 5 ani sau, în anumite cazuri, mai puțin de 3 ani, aspect care ignoră condițiile generale de aplicare a măsurilor preventive, prevăzute de art. 202 din C.p.p. Astfel, potrivit reglementării în vigoare, gravitatea faptei de care este acuzat inculpatul nu poate reprezenta criteriul determinant pentru aplicarea unor măsuri preventive, având în vedere scopul acestor măsuri.

Textul propunerii legislative cuprinde numeroase probleme de necorelare cu prevederile în vigoare ale Codului de procedură penală și ale Codului penal, a căror modificare se dorește și, de asemenea, unele din modificările propuse nu sunt suficient motivate, aspecte relevate în detaliu de Consiliul Legislativ, în Avizul său.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria **legilor organice**, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituția României, republicată, și urmează să fie supusă votului plenului Senatului, împreună cu **raportul de respingere**, cu respectarea prevederilor art.76 alin.(1) din Legea fundamentală.

Senatul, în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Constituție și ale art. 88 alin. (7) pct. 2 din Regulamentul Senatului, este primă Cameră sesizată.

**Președinte,**

**Senator Cătălin Boboc**



**Secretar,**

**Senator Doina Elena Federovici**



Întocmit, consilier Camelia Ene